

SZAKMAI TÁJÉKOZTATÓ — COACHING

Coachoknak

Párkapcsolati erőszak a coaching gyakorlatában

Kompetenciahatár · Felismerés · Továbbirányítás · ⚠ Magas kockázat

A coaching nem terápia és nem krízisintervenció — párkapcsolati erőszak gyanúja esetén a coach felismer és továbbirányít.

A coaching eszközei — önfelelősség, célkitűzés, jövőorientáltság — bántalmazás esetén árthatnak.

01

MIÉRT FONTOS?

- A coach bizalmi, rendszeres kapcsolatban van az ügyféllel — észreveheti a változást, amit más nem lát. [\[UK Home Office\]](#)
- A coaching önfelelősség-kerete („mit tehetsz másképp?”) bántalmazás esetén áldozathibáztatássá válhat. [\[SAMHSA TIP 57\]](#)
- A „win-win” és a „lásd a másik szempontját” keret erőszak esetén veszélyes — a felelősség az elkövetőé. [\[EU 2024/1385\]](#)
- A coaching nem terápiás kompetenciájú — a trauma és a krízis kezelése más szakma feladata.
- A coach legfontosabb szerepe a felismerés és a biztonságos továbbirányítás — nem a probléma „megoldása” a coaching keretében.

Párkapcsolati erőszak gyanúja esetén a coaching céljait és kereteit újra kell értékelni — a biztonság megelőzi a célkitűzést. [\[EU 2024/1385\]](#)

02

MIRE FIGYELJEK?

— AZ ÜGYFÉL JELEI

- Döntési szabadság hiánya — pénzügyek, mozgás, kapcsolatok partneri kontroll alatt. [\[EU 2024/1385\]](#)
- A célok folyamatosan a partner igényei köré szerveződnek — saját cél alig. [\[UK Home Office\]](#)
- Önhibáztató narratíva, a partner viselkedésének mentegetése. [\[SAMHSA TIP 57\]](#)
- Félelem, szorongás, amikor a partnerről vagy otthonról van szó.

— AMIRE A COACH KOMPETENCIÁJA NEM ELÉG

- Trauma feldolgozása — ez terápiás feladat.
- Krízishelyzet kezelése — ez krízisintervenció.
- Biztonsági terv készítése — ez áldozatsegítő és szakember feladata.
- A kapcsolat „javítása” coaching eszközökkel — erőszak esetén nem cél.

Ha az ügyfél céljai folyamatosan a partner kontrolljához igazodnak — érdemes megvizsgálni, nem kontroll áll-e a háttérben. [\[UK Home Office\]](#)

03

MIT KÉRDEZZEK?

Rövid · Nem vádló · Négy szemközt · Nyomás nélkül

- Biztonságban érzi magát otthon?
- Szabadon dönthet a pénzügyeiről, mozgásáról, kapcsolatairól?
- Fél a partnerétől vagy a reakcióitól?
- Előfordult-e fizikai bántalmazás vagy fenyegetés? [\[WHO – Responding to IPV\]](#)

Ezek a kérdések nem a coaching részei — a felismerést és a továbbirányítást szolgálják. A válaszoktól függően a coaching keretének felülvizsgálata vagy szakember bevonása indokolt lehet.

04

MIT TEGYEK?

- Ismerd fel a kompetenciahatárt — a coaching nem terápia és nem krízisintervenció.
- Ítéletmentes meghallgatás — a felelősség áthelyezése nélkül. Az erőszakért az elkövető felelős. [\[SAMHSA TIP 57\]](#)
- Továbbirányítás: OKIT, Áldozatsegítő Központ, NANE — a coach nem vállalja át a kríziskezelést.
- A coaching keret szüneteltetése, ha aktív erőszak vagy krízis áll fenn — a biztonság megelőzi a célmunkát. [\[EU 2024/1385\]](#)
- Ha gyermek veszélyeztetettsége merül fel, tájékozódj a jelzési lehetőségekről és a helyi eljárásrendről. [\[1997. évi XXXI. tv.\]](#)
- Saját határok és a titoktartás korlátainak tisztázása az ügyféllel.

A legjobb, amit a coach tehet: felismer, nem ítélezik, és biztonságos szakmai segítséghez irányít.

05

MIT NE TEGYEK?

- ✗ „Mit tehetnél másképp, hogy ne eszkalálódjon?”
- ✗ „Lásd a partnered szempontját is.”
- ✗ „Kommunikáljatok jobban — az a probléma.”
- ✗ „Minden kapcsolatban van konfliktus.”
- ✗ „Tedd felelőssé magad a helyzetedért.”
- ✗ „Dolgozzunk a határaid erősítésén — a többi megoldja magát.”
- ✗ „Ez coaching — a bántalmazás nem az én területem, nem foglalkozom vele.”
- ✗ Coaching folytatása aktív erőszak vagy krízis idején.

AZONNALI INTÉZKEDÉS SZÜKSÉGES, HA AZ ALÁBBIK BÁRMELYIKE FENNÁLL

- Fojtogatás — a gyilkossági kockázat 7-szeres emelkedése. [\[Campbell et al. 2003\]](#)
- Halálos fenyegetés (akár közvetlenül, akár burkoltan megfogalmazva). [\[EU 2024/1385\]](#)
- Fegyverhez való hozzáférés vagy fegyverrel való fenyegetés. [\[National DfV Bench Book\]](#)
- Gyerekek fenyegetése vagy bántalmazása. [\[1997. évi XXXI. tv.\]](#)
- Szakítás / elköltözés utáni fokozódó stalking. [\[EU 2024/1385\]](#)

A fojtogatás a későbbi súlyos vagy halálos erőszak egyik legerősebb ismert kockázati indikátora. [\[Campbell et al. 2003\]](#)

Trauma és coercive control

[SAMHSA TIP 57](#)

Traumatudatos megközelítés, önhibáztatás, a felelősség elhelyezése.

[UK Home Office – Statutory Guidance](#)

Coercive control felismerése, kontroll és izoláció jelei.

[WHO – Responding to IPV](#)

Párkapcsolati erőszak felismerése, továbbirányítás, kompetenciahatár.

Kockázat és nemzetközi jog

[Campbell et al. 2003](#)

Fojtogatás — a gyilkossági kockázat 7-szeres emelkedése (AJPH).

[EU 2024/1385](#)

Párkapcsolati erőszak, coercive control, áldozatvédelem.

[National DfV Bench Book \(AU\)](#)

Kockázatértékelés, fegyverhez való hozzáférés mint indikátor.

[Isztambuli Egyezmény](#)

Támogatórendszerek szerepe — nemzetközi standard.

[CEDAW GR35](#)

Állami kötelezettségek, nők elleni erőszak.

Megjegyzés: Magyarország az Isztambuli Egyezményt aláírta, de nem ratifikálta. Az itt hivatkozott standardokat az EU 2024/1385 irányelv és a CEDAW egyezmény azonos tartalommal írja elő.

OKIT (állami krízis)

06 80 20 55 20

Áldozatsegítő Közp. (ÁSK)

116 006

Rendőrség	112
NANE	06 80 505 101
Patent (jogsegély)	06 80 80 80 81

A coach nem terapeuta — de ő lehet az, aki időben felismeri és biztonságos segítséghez irányít.

**ETIKUS MUNKAHELY
PROGRAM**
etikusmunkahely.hu